



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-661/2021-50

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza ŠTRUPL d.o.o. u stečaju, OIB: 82359346118, Zagreb, Radnička cesta 52, dana 4. studenog 2022.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Radnička cesta 52, OIB: 25964288839 određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 27.936,00 kn / 3.707,74 EUR bruto.

II. Stečajni upravitelj će iz sredstava koje će stečajni vjerovnik Jaroslav Štrupl uplatiti kao pripadni dio predujma za namirenje svih troškova stečajnog postupka isplatiti iznos bruto nagrade iz točke I. izreke ovog rješenja, a po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na zahtjev Financijske agencije, Regionalni centar Split za provedbu skraćenog stečajnog postupka, rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-565/2016-6 od 27. lipnja 2016. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom ŠTRUPL d.o.o., OIB: 84872669879, Bast, Bast/bb, a temeljem odredbi članaka 431. i 432. SZ-a. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Stjepan Lović iz Zagreba te je određeno da će se po pravomoćnosti dužnik brisati iz sudskog registra. Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 14. srpnja 2016.

2. Dana 9. rujna 2021. kod ovog suda zaprimljen je podnesak stečajnog upravitelja kojim isti obavještava sud da je dužnik vlasnik nekretnina označenih kao kat. čest. zgr. 390/1 te kat. čest. 6371/2, obje čest. Z.U. 3381 K.O. Bast – Baška Voda, za cijelo pa je rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-661/2021-2 od 22. rujna 2021. određen nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza ŠTRUPL d.o.o. u stečaju, OIB: 82359346118, Zagreb, Radnička cesta 52.

3. Dana 11. srpnja 2022. (stranice 153 -160 spisa) kod ovog suda zaprimljen je podnesak stečajnog upravitelja u kojem predlaže da mu sud odredi nagradu za obavljeni posao u ovom stečajnom postupku. U tom podnesku, stečajni upravitelj navodi:

"Kao stečajni upravitelj, u ovom postupku poduzeo sam slijedeće radnje:

- podnio sam sudu 8. rujna 2021. prijedlog od radi nastavljanja postupka zbog naknadno pronađene imovine i upisa stečajne mase u sudski registar;
- izradio sam pečat sa dodatkom „u stečaju“;
- otvorio račun stečajnog dužnika kod Karlovačke banke d.d.
- zaključio sam sa ovlaštenim knjigovodstvenim uredom Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih poslova;
- izradio sam izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, te ispitao prijavljene tražbine vjerovnika;
- prisustvovao sam na ispitnom i izvještajnom ročište održanom dana 25. studenog 2021. putem video veze (Zoom link);
- predložio sudu da pozove vjerovnike nižih isplatnih redova radi prijave tražbina, s obzirom da je očito da je stečajna masa dovoljna da se namire troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase kao i tražbina vjerovnika viših isplatnih redova;
- dostavio dana 17. ožujka 2022. sudu podnesak od kojim sam izvijestio sud da nije zaprimljena niti jedna prijava vjerovnika nižih isplatnih redova;
- dostavio sudu prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 23. ožujka 2022.;
- pristupio na skupštinu vjerovnika održane 12. travnja 2022.;
- sukladno odluci skupštine vjerovnika od 12. travnja 2022. zatražio sam 4. svibnja 2022. pisanim putem od očitovanje Porezne uprave o tržišnoj vrijednosti imovine stečajnog dužnika;
- dostavio sudu podnesak od 2. lipnja 2022. sa dopisom Porezne uprave i prijedlogom daljnjeg postupanja;
- nakon što je na mrežnim stranicama e-Oglasne ploče sudova objavljen Procjembeni elaborat o tržišnoj vrijednosti imovine stečajnog dužnika, dostavio sam sudu podnesak kojim su specificirani troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, iskazan i obrazložen porez koji se plaća na višak pri završnoj diobi, kao i prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa prijedlogom da se donese odluka o načinu i uvjetima unovčenja imovine stečajnog dužnika;
- pored naprijed navedenih radnji, redovito sam sudu dostavljao tromjesečna izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase;
- također ću nakon unovčenja imovine stečajnog dužnika izraditi završni račun i završni diobni popis sa prijedlogom zaključenja stečajnog postupka."

4. Sukladno navedenom, stečajni upravitelj predlaže da mu sud, sukladno odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju i Stečajnom zakonu odredi nagradu u bruto iznosu od 69.839,97 kn uz napomenu da posluje kao samostalna djelatnost temeljem koje ulazi u sustav oporezivanja kao dobitaš te se pri isplati nagrade ne obračunava doprinos za zdravstveno osiguranje na isplatu bruto nagrade, a koji terete troškove stečajnog postupka.

5. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

6. Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem (članak 5. Uredbe), a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Međutim, u kontekstu pravilnog i potpunog utvrđenja svih pripadnih troškova koji terete unovčenje nekretnine opterećene razlučnim pravom, valja ocijeniti i iznos te nagrade, a kako ju je predvidio stečajni upravitelj.

7. U tom smislu, valja navesti da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. tog članka dovrše sve poslove za koje su imenovani.

8. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

10. U praksi se stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U tom smislu (pravilnog određenja omjera uloženog rada i nagrade) valja uočiti da je iz predmetne tablice vidljivo da razmjernost između povećanja visine unovčenja stečajne mase i s njom u svezi i pripadnog povećanja nagrade, nije linearna. Svakom većem stupnju vrijednosti unovčenja pripadan je manji stupanj povećanja obujma i složenosti obavljenih poslova (za unovčenja u predmetima srednjeg obujma i stupnja složenosti poslova).

11. Ocijenimo li da je najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku u praksi, pripadan i srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja ostvaren uz stvarno obavljene niže/srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje/viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj.

12. Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno nepripadna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

13. U odnosu na ranije navedeno, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

14. Dakle, teleološkom analizom citiranih odredbi (odnosno SZ-a i Uredbe u širem smislu) jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

15. U tom smislu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

16. U konkretnom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je uz dostavu izvješća o gospodarskom položaju dužnika (stranice 31-35 spisa) ispitao jednu prijavu tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda u iznosu od 4.517,45 kn, zaključio ugovor o vođenju poslovnih knjiga za stečajnog dužnika, od nadležne porezne uprave zatražio podatak o tržišnoj vrijednosti nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, dostavio specifikaciju nastalih i predvidivih ostalih obveza stečajne mase (u okviru koje je ispitao i porezne obveze koje će nastati u slučaju prijenosa nekretnine u vlasništvu osnivača dužnika, a kao viška pri završnoj diobi). Tako opisane radnje (uz predstojeću izradu završnog računa za završno ročište) ovaj sud ocjenjuje kao radove nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, a u smislu prvog kriterija.

17. U smislu drugog kriterija, jedini predmet stečajne mase unovčiti će se ugovornim prijebojem kupovnine sa tražbinom jedinog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

18. U takvoj okolnosti, postojanja očitog nesrazmjera između visine ostvarenog unovčenja od 623.000,00 kn (kojim unovčenjem se namirio jedini stečajni vjerovnik Jaroslav Štrupl, prijebojem kao kupac), a uz niži obujam i stupanj složenosti obavljenih poslova (kako su oni prethodno navedeni), ovaj sud utvrđuje da ne postoje okolnosti da se visina nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, odredi jednostavnom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, a koja bi nagrada u tom slučaju za predmetno unovčenje iznosila 69.839,97 kn ($60.000,00 \text{ kn} + 123.000,00 \text{ kn} \times 0,08 = 69.840,00 \text{ kn}$).

19. Sukladno prethodnom, ovaj sud (koji je temeljem navedenih kriterija 1. i 2. ocijenio da su obavljeni radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti,) kao pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 40% od one nagrade koja bi mu inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase u

iznosu od 623.000,00 kn (dakle za slučaj da je obujam stvarno obavljenih poslova i njihova složenost bila srednjeg stupnja), odnosno u iznosu od 27.936,00 kn bruto (27.936,00 kn = 69.840,00 kn x 0,4), radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

20. Određeni iznos nagrade za obavljeni rad stečajni upravitelj isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja i po pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. Uredbe), a iz sredstava koje će stečajni vjerovnik Jaroslav Štrupl uplatiti kao predujam za namirenje svih troškova stečajnog postupka sukladno odluci vjerovnika s izvještajnog ročišta od 15. studenog 2021. uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

21. Preračunavanje iznosa izraženih u kunama u iznose izražene u eurima izvršeno je u skladu s odredbama članka 43. i 48. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22 i 88/22).

U Splitu 4. studenog 2022.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Stjepan Lović
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- spis

Broj zapisa: **eb314-52663**

Kontrolni broj: **0e296-43648-f7664**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.